**Ходатайство о назначении трассологической экспертизы**

Судебная экспертиза по определённым категориям уголовных дел является основным источником доказательственной информации.

Однако, для того, чтобы заключение эксперта являлось бесспорным доказательством, назначение и производство судебной экспертизы должно точно соответствовать требованиям не только норм Главы 27 УПК РФ, но, также положениям федерального законодательства о судебно-экспертной деятельности (иногда приходится обращаться и к другим правовым отраслям).

Если по вопросам процедуры назначения и производства экспертизы достаточно знания уголовно-процессуального законодательства и законодательства о судебно-экспертной деятельности, то, при оспаривании содержания экспертных исследований и выводов эксперта стороне защиты целесообразно привлекать специалиста (ст.ст.47,53,58,80 УПК РФ).

В рассматриваемом ходатайстве сделан вывод о том, что проведённой по уголовному делу автотехнической экспертизы недостаточно для ответов на вопросы, возникающие у стороны защиты, но, ответы на которые не только не даны в заключении эксперта, но, данный эксперт (автотехник) не мог отвечать на вопросы, относящиеся к другому виду судебной экспертизы – трассологической.

Таким образом, следователь сначала должен признать, что – а) вопросы, предложенные стороной защиты, имеют значение для уголовного дела; б) на эти вопросы предыдущий эксперт не отвечал, так как подобные вопросы ему не были заданы и в) на эти вопросы может ответить эксперт другой специальности, а именно — эксперт трасолог.

После чего следователь выносит постановление об удовлетворении ходатайства защиты и назначении трассологической экспертизы. Поскольку ранее такая экспертиза по уголовному делу не назначалась и не проводилась, то, назначаемая экспертиза не будет дополнительной и не будет повторной. Это будет новая, первичная экспертиза с самостоятельным предметом исследований.

Задавая эксперту вопросы, сторона защиты обязана понимать, какие ответы на эти вопросы могут быть получены по результатам экспертных исследований. Ответы не должны ухудшать положение обвиняемого. Для этого и необходимы предварительные консультации со специалистом трасологом. Специалиста целесообразно привлекать и для формулирования вопросов перед экспертом (экспертами, в случае назначения комиссионной экспертизы).

По уголовным делам, где возникает потребность в специальных познаниях, назначается судебная экспертиза. Наиболее эффективным средством для оспаривания заключения эксперта признается заключение специалиста. Но, здесь надлежит понимать, что специалист действительно должен поставить под сомнение выводы эксперта, ход проведённых экспертных исследований, полноту вопросов и ответов, качество и информативность вещественных доказательств, предоставленных эксперту. Заключение специалиста, которое по своим содержательным характеристикам будет «слабее» заключения эксперта, вряд ли принесёт пользу обвиняемому и интересам защиты в целом. Заключение специалиста – это не самоцель. Цель защиты – опровержение обвинения, а не загромождение материалов уголовного дела множеством ходатайств, в удовлетворении которых следователем правильно было отказано. Такая защиты вряд ли может быть признана надлежащей

Образец ходатайства о назначении трассологической экспертизы

Следователю СО СУ МВД РФ\_\_\_\_\_

по уголовному делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

от адвоката \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в защиту обвиняемого С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г

**Ходатайство**

**о назначении трассологической экспертизы**

В Вашем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, возбужденное по ст.\_\_\_\_\_ УК РФ в отношении С. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Мной в установленном законом порядке осуществляется защита С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по данному уголовному делу.

Постановлением следователя от «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г в отношении С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вынесено постановление о его привлечении в качестве обвиняемого.

В обоснование обвинения положены результаты автотехнической экспертизы, проведённой следователем до привлечения С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого.

Вместе с тем, вопросы, на которые отвечал эксперт автотехник, не содержат сведений о принадлежности следов автотранспортных средств на дорожном полотне, об идентификации фрагментов транспортных средств, разбросанных вокруг места их столкновения (само место ДТП указано на схеме ДТП со слов водителя Камаза), а также нет данных о расположении Камаза на дорожном полотне в момент столкновения с а/м Субару. Как усматривается из заключения эксперта, следователем было «подогнано» указание на расположение а/м Субару, исходя только из показаний водителя Камаза, но, без производства следственного эксперимента и без постановки такого вопроса перед экспертом. При этом, на подобные вопросы должен отвечать эксперт-трасолог после производства соответствующих экспертных исследований. Однако, по уголовному делу производство трассологической экспертизы не было назначено, что повлекло необоснованность и неполноту выводов следователя в постановлении о привлечении С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого.

Ознакомившись с заключением эксперта, нахожу его поверхностным (что обусловлено формальным содержанием постановления следователя о назначении судебно-автотехнической экспертизы) и не содержащим ответов на вопросы, имеющие существенное значение для правильного разрешения данного уголовного дела, но, которые не были поставлены перед экспертом. В связи с чем, полагаю необходимым назначить по уголовному делу судебно-трассологическую экспертизу.

Руководствуясь ст. ст. 47, 53, 195, 198, 207 УПК РФ, —

**ПРОШУ:**

**Назначить** по уголовному делу судебно-трассологическую экспертизу, поставив перед экспертом-трасологом следующие вопросы:

— исходя из следов на схеме ДТП и на фотографиях с места ДТП, как по отношению к а/м Субару располагался а/м Камаз в момент столкновения с а/м Субару?

— соответственно, как по отношению к а/м Камаз располагался а/м Субару? Куда был направлен вектор направления удара со стороны а/м Камаз в момент столкновения с а/м Субару?

— какому транспортному средству и каким частям транспортных средств принадлежат фрагменты, изображённые на фотографиях с места ДТП, и описанные следователем в протоколе осмотра места ДТП?

— каким транспортным средствам принадлежат зафиксированные на фотографиях и схеме ДТП следы на дорожном покрытии?

— содержат ли эти следы признаки торможения а/м Камаз?

— соответствует ли следам транспортных средств на дорожном покрытии месторасположение а/м Камаз и а/м Субару, указанное следователем на схеме ДТП? Если нет, то, каким образом располагались а/м Камаз и а/м Субару по отношению к разделительной линии дорожной полосы по направлению движения а/м Камаз и встречной полосы движения?

По результатам проведённой трассологической экспертизы **решить вопрос** о необходимости производства дополнительной автотехнической экспертизы, о чём стороной защиты будет заявлено самостоятельное ходатайство с перечнем вопросов, на которые ранее эксперт не отвечал.

Адвокат      \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_